



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2022 года

Дело № А40-109824/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 14 июля 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Уддиной В.З.,

судей: Мысака Н.Я., Холодковой Ю.Е.,

при участии в заседании:

от ГК АСВ – представитель Баранова А.Д. по доверенности от 19 января 2022 года,

от конкурсного управляющего АО "Распорядительная дирекция по печати" – представитель Годулент А.В. по доверенности от 13 декабря 2021 года,

от ПАО Банк «ТРАСТ» - представитель Семавина О.В. по доверенности № 16/СА/2020,

от ООО «Трейдстандарт» - представитель Алимова Г.С. по доверенности от 03 марта 2022 года,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего ПАО Банк «Югра», ПАО Банк «ТРАСТ», арбитражного управляющего Тимашкова В.А.

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2022 года

об отмене решения Арбитражного суда г. Москвы от 10 декабря 2021 года о признании несостоятельным (банкротом) АО "Распорядительная дирекция по печати", открытии в отношении него конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) АО "Распорядительная дирекция по печати",

#### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2021 года по делу № А40-109824/19 в отношении должника АО "Распорядительная дирекция по печати" открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Тимашков Виктор Анатольевич, член Ассоциации СРО "ЦААУ".

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2022 года решение Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2021 года отменено в части утверждения конкурсным управляющим АО "Распорядительная дирекция по печати" Тимашкова Виктора Анатольевича (члена Ассоциации СРО "ЦААУ", номер в сводном государственном реестре - 13278, ИНН 380404089532, адрес для корреспонденции: 123610, г. Москва, ул. Краснопресненская наб., д. 12, п. 6, оф. 1320). В указанной части вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ПАО Банк «Югра», ПАО Банк «ТРАСТ», арбитражный управляющий Тимашкова В.А. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В судебном заседании заявители кассационных жалоб доводы, изложенные в ней поддержали, представитель ООО «Трейдстандарт» против удовлетворения кассационной жалобы возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационных жалоб и отзыва, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2019 года в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Добрышкин Владимир Николаевич.

В материалы дела от временного управляющего поступило ходатайство о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, отчет управляющего.

Судом первой инстанции установлено, что на собрании кредиторов 07 сентября 2020 года принято решение об обращении в суд с ходатайством об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что должник подлежит признанию несостоятельным (банкротом), поскольку в течение более трех месяцев должник не способен удовлетворить требования по денежным обязательствам перед кредиторами на сумму свыше трехсот тысяч рублей, что соответствует признакам банкротства, установленным ст. 3 Закона о банкротстве.

Отменяя решение суда первой инстанции в части утверждения конкурсным управляющим АО "Распорядительная дирекция по печати" Тимашкова Виктора Анатольевича, члена Ассоциации СРО "ЦААУ", суд апелляционной инстанции указал о необходимости в рассматриваемом случае избрание саморегулируемой организации арбитражных управляющих посредством метода случайной выборки, отметил, что ПАО НБ "Траст" в многочисленных делах о банкротствах, в которых он является мажоритарным кредитором, выбирает в качестве саморегулируемой организации Ассоциацию СРО "ЦААУ", из числа членов которой подлежит утверждению конкурсный управляющий.

Судом апелляционной инстанции указано на наличие признаков аффилированности между ПАО НБ "Траст" и Ассоциацией СРО "ЦААУ".

Суд кассационной инстанции не может согласиться с такой позицией суда апелляционной инстанции.

Пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление N 35), суд не может допускать

ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Названная правовая позиция получила свое органическое развитие в пункте 27.1 Обзора дел с участием уполномоченного органа, где указано что при подаче заявления как должником, так и его аффилированным лицом кандидатура временного управляющего определяется посредством случайного выбора.

Равным образом на этой же идее о необходимости обеспечения независимости и беспристрастности в работе арбитражного управляющего базируется и разъяснение пункта 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 года), согласно которому голоса контролирующих должника лиц не учитываются на собрании кредиторов при определении кандидатуры арбитражного управляющего.

Поскольку, по общему правилу, контролирующее должника лицо и аффилированные с должником лица имеют общий с должником интерес, отличный от интереса независимых кредиторов, учет их голосов при последующем выборе кандидатуры арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) приводит к тому, что установленный действующим правовым регулированием механизм предотвращения потенциального конфликта интересов не достигает своей цели.

Отклоняя кандидатуру предложенного Ассоциацией СРО "ЦААУ", суд апелляционной инстанции установил, что имеются разумные сомнения в кандидатуре указанного лица, основанные на признаках фактической аффилированности с ПАО НБ "ТРАСТ".

По мнению судебной коллегии, приведенные в суде апелляционной инстанции доводы возражающего лица сами по себе не достаточны для констатации аффилированности Ассоциации СРО "ЦААУ" с ПАО НБ "ТРАСТ".

В действующем законодательстве отсутствует запрет на участие одного СРО в различных делах с участием одного кредитора, сам факт того, что СРО утверждено также по иным процедурам с участием банка, не могло (не может) являться основанием для отказа в утверждении кандидатуры Тимашкова Виктора Анатольевича в процедуре банкротства АО "Распорядительная дирекция по печати", а также не может вызвать у суда разумные подозрения в независимости арбитражного управляющего.

В суде первой и апелляционной инстанции не были представлены объективные факты в подтверждение довода о том, что конкурсный управляющий Тимашков В.А. и/или СРО в какой-либо степени зависимы от банка.

Процедура выбора СРО и арбитражного управляющего прямо предусмотрена Законом о банкротстве. Соответственно, Ассоциация СРО "ЦААУ", следуя предусмотренной процедуре, предоставила кандидатуру арбитражного управляющего, который соответствует требованиям, предусмотренным Законом о банкротстве, при этом Арбитражный суд законно и обоснованно утвердил предложенную СРО кандидатуру арбитражного управляющего, соответствующую требованиям Закона о банкротстве.

Нормы Положения о Конкурсном комитете Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации "Центральное агентство арбитражных управляющих", утвержденного протоколом Совета Некоммерческого партнерства "Центральное агентство антикризисных менеджеров" N 1 от 19.09.2011 (далее - Положение) не предоставляют кредитору возможности оказывать влияние на саморегулируемую организацию при принятии решения о предоставлении суду конкретной кандидатуры арбитражного управляющего, если кредитор ходатайствовал об утверждении соответствующей кандидатуры из числа членов Ассоциации СРО "ЦААУ". В такой ситуации кандидатура определяется на заседании Конкурсного комитета путем конкурсного отбора (п. 7.4.4. Положения). При этом список кандидатов, допущенных до конкурсного отбора, определяется не саморегулируемой организацией, а на основании заявлений членов организации о согласии быть

утвержденным в качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве (п. 7.4.2 Положения). Одновременно с этим при отборе кандидата из числа членов саморегулируемой организации оценивается и устанавливается отсутствие заинтересованности по отношению к должнику и его кредиторам (п. 7.1.4 Положения).

Помимо этого, после утверждения судом предложенной СРО кандидатуры, данная организация не имеет возможности оказывать какое-либо влияние на арбитражного управляющего, в частности давать ему указания о совершении каких-либо действий (бездействии) при осуществлении полномочий в рамках дела о банкротстве. Закон (ст. ст. 20.2 и 20.3 Закона о банкротстве), как и Стандарты и правила профессиональной деятельности и деловой этики члена Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации "Центральное агентство арбитражных управляющих" (раздел 3 Стандартов и правил), требуют от арбитражного управляющего беспристрастности при осуществлении своих полномочий.

Следовательно, банк лишен возможности каким-либо образом оказать влияние на ход процедуры по настоящему делу, а также не имеет возможности повлиять как на саморегулируемую организацию, так и на арбитражного управляющего, кандидатура которого определяется для представления суду в соответствии с внутренними правилами указанной организации.

СРО "ЦААУ" аккредитована Агентством по страхованию вкладов, Сбербанком, Промсвязьбанком, Уралсибом, Россельхозбанком, Банком Открытие, Совкомбанком, Московском индустриальном банком, Банком Траст.

Запрет на участие в процедурах банкротства с участием конкурсных кредиторов тем СРО, которые аккредитованы этими конкурсными кредиторами, противоречит нормам закона о банкротстве и нарушает как право кредитора на свободное волеизъявление, так и право саморегулируемой организации участвовать в процедурах банкротства.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что в данном случае допустимых и достоверных доказательств аффилированности Банка и

СРО ЦААУ, а также Банка и Тимашкова В.А. в дело не представлено, выводы апелляционного суда носят предположительный характер.

Таким образом, вывод суда первой инстанции соответствует правовому подходу, изложенному в определении Верховного суда РФ от 22 мая 2017 года № 304-ЭС17-1258, согласно которому Банк действует как разумный участник гражданского оборота экономически целесообразно, его опасения как мажоритарного кредитора утратить возможность влиять на процедуру несостоятельности свидетельствуют о наличии законного правового интереса.

Ввиду изложенного следует признать правильными выводы суда первой инстанции, который установил, что отсутствуют доказательства того, что арбитражный управляющий и ПАО НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК "ТРАСТ" находятся в зависимости друг от друга, в связи с чем отсутствуют основания для применения процедуры случайной выборки.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд первой инстанции установил, что она соответствует требованиям ст. 20 Закона о банкротстве, наличие прямой или косвенной аффилированности с мажоритарным кредитором, судом не установлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении требования кредитора были установлены все фактические обстоятельства дела, но апелляционным судом неправильно применены нормы материального права, арбитражный суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает



возможным постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2022 года по делу № А40-109824/2019 отменить, решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 декабря 2021 года по делу № А40-109824/2019 в части утверждения конкурсного управляющего оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Судьи:

В.З. Уддина

Н.Я. Мысак

Ю.Е. Холодкова