



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
08.08.2022

Дело № А40-161499/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 01.08.2022
Полный текст постановления изготовлен 08.08.2022
Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего судьи Ю.Е. Холодковой,
судей: Е.Л. Зеньковой, В.З. Удиной
при участии в заседании:
от ООО «Юкор» - представитель Константинова М.И. по доверенности от
20.06.2021,
от АО «Союзинстрой» - представитель Павлинова О.В. по доверенности от
08.09.2020,
от АО «Главзарубежстрой» - представитель Мартуз С.В. по доверенности от
17.03.2022,
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы АО «Союзинстрой»,
ООО «Наследие»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2022, постановление
Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022,
по заявлению о включении в реестр требований кредиторов требования ООО
«Юкор» в размере 215 683 813,46 руб.,
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) АО «Союзинстрой»,
УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021 в отношении АО «Союзинстрой» (ОГРН 1117746038255 ИНН7730637780) введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Хрусталеv Л. А.. Сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.02.2021.

В Арбитражный суд города Москвы 25.03.2021 поступило требование ООО «Архитектурные и Строительные Технологии «АИСТ», в котором кредитор просил суд включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 216 197 363,37 руб., в том числе основной долг в размере 209 711 001,49 руб. и неустойку в размере 6 486 361,88 руб.

Определением суда от 13.07.2021 произведена в порядке процессуального правопреемства замена ООО «АИСТ» на нового кредитора ООО «Юкор».

Впоследствии кредитором представлено уточненное заявление, в котором кредитор просит суд включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 215 683 813, 46 руб., в том числе основной долг в размере 209 211 001,49 руб. и неустойку в размере 6 472 811, 97 руб.

Определением от 20.01.2022, Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

Отказал в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств.

Отказал в удовлетворении ходатайства о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Признал обоснованным и включил в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ООО «ЮКОР» в размере 215 683 813, 46 руб., из них в размере 209 211 001,49 руб. - основной долг, 6 472 811, 97 руб. - неустойка с учетом п. 3 ст. 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2022 оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, АО «Союзинстрой», ООО «Наследие» обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, по результатам рассмотрения которых просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы АО «Союзинстрой» указывает, что обосновал отсутствие выполнения полного объема работ и не выполнение реставрационных работ на одном из участков отсутствием документации, указывает, что в оформленные в одностороннем порядке ООО «Аист» акты выполненных работ излишне вписаны работы, которые не выполнялись, что стоимость работ завышена, указывает на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства о проведении строительно-технической экспертизы, указывает, что оформленная ООО «Аист» исполнительная документация не соответствует условиям договора подряда, что в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие о проведении ООО «Аист» работ на отметках с +14000 мм до +32 000 мм монумента, указывает, что на этом месте работы выполнялись иными лицами, также ссылается на то, что судами не учтен проведенный зачет встречных однородных требований, при расчете не учтен гарантийный депозит.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Наследие» указывает, что суды проигнорировали возражения ответчика и кредитора о том, что фактически выполненные работы не составили полный объем договорных наружных реставрационных работ монумента, что в одностороннем порядке оформленные ООО «Аист» КС-2, КС-3 неправоммерно и излишне вписаны наружные реставрационные работы на общую сумму 36 679 069 руб., которые фактически не выполнялись, что в нарушение ст.410 ГК РФ суды не произвели надлежащее установление сальдо взаимных расчетов по договору подряда.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Судом возвращен отзыв ООО «ЮКОР», поскольку подан в нарушение положений ст. 279 АПК РФ.

В судебном заседании представители АО «Союзинстрой», АО «Главзарубежстрой» поддержали доводы кассационных жалоб.

Представитель ООО «Юкор» возражал по доводам кассационных жалоб.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Федеральным государственным казенным учреждением «Дирекция по строительству, реконструкции и реставрации» и АО «ГЛАВЗАРУБЕЖСТРОЙ» (далее - Подрядчик) был заключен Государственный контракт от 26.03.2019 №0373100115419000006 на проведение реставрационных работ на объекте культурного наследия федерального значения «Скульптура «Родина-мать зовет!» (главный монумент)», Волгоградская область, г. Волгоград, Мамаев курган. Права и обязанности ФГКУ «ДСРиР» по Контракту в полном объеме перешли новому государственному заказчику - Министерству культуры Российской Федерации (далее - Государственный заказчик) на основании Распоряжения МК РФ от 18.09.2020 №Р-1252 и согласно Уведомлению о смене государственного заказчика от 23.10.2020 г. за исх. №17956-12-02.

Между АО «Союзинстрой» (Подрядчик, Должник) и ООО «АИСТ» (Субподрядчик, Заявитель) был заключён Договор подряда № РМ/СМР-2019/1 от 07.06.2019 на выполнение комплекса наружных реставрационных работ на объекте культурного наследия федерального значения «Скульптура «Родина-мать зовет!» (главный монумент)», Волгоградская область, г. Волгоград, Мамаев курган. Указанный Договор подряда заключен во исполнение обязательств по Договору подряда между АО «Союзинстрой» (Подрядчик) и АО «Главзарубежстрой» (Генеральный подрядчик).

Судами установлено, что работы выполнены Подрядчиком на сумму 315 780 340,55 руб., что подтверждается Актами о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и Справкам о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), а также товарными накладными: Акты по форме КС-2, КС-3 на сумму 150 215 352,36 руб. подписанные в двустороннем порядке без замечаний. Установлено, что заявитель поставил на объект строительные материалы на сумму 71 796 406,16 руб. Акты по форме КС-2, КС-3 на сумму 93 768 582,03 руб. подписанные Заявителем в одностороннем порядке согласно письму № 15-01/20-2 от 15.01.2020 (РПО №ЕД072232675RU) Заявитель направил в адрес

Должника Акты по форме КС-2, КС-3 на сумму 29 916 200,77 руб., которые Должник не подписал и не направил мотивированный отказ от их подписания.

Согласно письму № 10-02/2020 от 10.02.2020 (РПО № 11754543002545) Заявитель направил в адрес Должника Акты по форме КС-2, КС-3 на сумму 63 852 381,26 руб., которые Должник не подписал и не направил мотивированный отказ от их подписания 63 852 381,26 руб. КС-3 № 6 от 23.01.2020 (КС-2 № 11 от 23.01.2020).

Судами установлено, что должник мотивированный отказ от подписания представленных КС-2 и КС-3 не представил, замечания и возражения в адрес ООО «АИСТ» в отношении выполненных работ не направил.

Судами установлено, что выполненные работы оплачены частично на сумму 106 069 339,06 руб., что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела. Выполненные работы на сумму 33 600 000 руб. оплачены АО «Главзарубежстрой» (Генподрядчик), что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

Судами установлено, что денежные средства в размере 209 211 001,49 руб. до настоящего момента не оплачены.

Судами указано, что временным управляющим и должником заявлены возражения по существу требований, согласно которым, не представляется возможным определить объем выполненных должником работ по договору. Суды признали указанные возражения необоснованными, в связи с наличием в материалах дела следующих документов: Акты о выполненных работах (форма КС-2), справки о стоимости работ и затрат (форма КС-3), исполнительная документация (в т.ч. Акты освидетельствования работ), платежные поручения, письма, претензии).

Судами указано, что доказательства предоставления давальческого материала не представлены. Довод должника о том, что использовался давальческий материал и оборудование, приобретенное за счет генерального подрядчика документально не подтвержден. Судами установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 по делу А40-68750/21-148-361 указано, что факт полного исполнения строительно-реставрационных работ является общепризнанным обстоятельством, поскольку 24.06.2020 прошла торжественная церемония открытия монумента «Скульптура Родина-мать зовет!» после полного завершения его реставрационных работ.

Судами указано, что процедура подписания итогового акта Договором не установлена.

Судами установлено, что последний Акт приемки работ по форме КС-2 подписан ООО «ЛИСТ» - 23.01.2020 и направлен Должнику. Исполнительная документация направлена Должнику заказным почтовым отправлением 24.03.2020, получена Должником 05.06.2020. Итоговый акт, подписанный в одностороннем порядке 15.03.2020, направлен Должнику повторно 23.07.2020, вручен адресату 29.07.2020 (РПО 11751947001235). Должник указанный Итоговый акт не подписал, мотивированный отказ от подписания не представил.

Судами указано, что с даты окончания работ - март 2020 года, прошло более 12 месяцев. Замечаний по качеству и объемам работ, выполненных Субподрядчиком, от Подрядчика не поступало. Должником доказательств об устранении недостатков в работах ООО «АИСТ» за свой счет не представлено.

С учетом изложенного, суд первой инстанции счел возражения должника относительно невозможности предъявления требования на 100% задолженности необоснованными.

Суд также отклонил довод должника о наличии задолженности ООО «АИСТ» перед должником по компенсации расходов в соответствии с п. 2.8. Договора, так как таких доказательств не представлено. Согласно отзыву кредитора, при производстве работ ООО «АИСТ» расходы по электроснабжению и водоснабжению за счет Должника не производил, в связи с чем Акты о компенсации затрат сторонами не оформлялись, задолженность по данному виду расходов отсутствует. Ссылка должника на договор Д/А-2019 от 09.09.2019 года аренды оборудования высокого давления, заключенного АО «Главзарубежстрой», без предоставления иных доказательств не опровергает выполнение кредитором работ по промывке монумента.

Судами указано, что доказательства направления Актов и Счетов должником в адрес кредитора в соответствии с условиями п. 2.8 Договора не представлены. Расходы заявлены должником за период после выполнения кредитором работ, следовательно, не могут быть отнесены к расходам кредитора. Доказательств предоставления должником кредитору техники в аренду не представлено. Платежные документы, подтверждающие затраты, также отсутствуют.

В силу ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно расчету кредитора размер неустойки, составляет 6 472 811,97 руб., суд первой инстанции признал заявленный размер неустойки соразмерным последствиям нарушенного обязательства.

Доводы жалоб о неправомерном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы и о назначении экспертизы в суде апелляционной инстанции, отклонены апелляционным судом поскольку объем работ, выполненных должником, возможно установить по имеющимся в деле доказательствам, для оценки которых специальных познаний не требуются.

Довод жалобы о том, что отсутствие исполнительной документации на объем представленных к приемке работ является основанием для отказа Подрядчика от подписания Актов по форме КС-2, КС-3 и последующей оплаты выполненных работ, отклонен апелляционным судом, поскольку односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ. При этом отказ от приемки работ от Должника не поступал в период, предусмотренный для этого Договором подряда. До обращения в суд с Заявлением о включении в реестр кредиторов от АО «Союзинстрой» какие-либо действия, свидетельствующие о наличии претензий по качеству и количеству работ, не совершались, в том числе не

составлялись Акты с указанием недостатков, дефектов, перечня необходимых доработок (п. 5.3. Договора).

Апелляционным судом отклонены доводы жалобы о том, что судом первой инстанции в нарушение ст. ст. 386, 410, 412 ГК РФ неправомерно не учтено, что должником произведен зачет встречных денежных требований по договору подряда, что подтверждено ранее направленными зачетными письмами в адрес ООО «Аист», и в адрес ООО «ЮКОР», а также возражениями, представленными в настоящее дело, поскольку судом сделан вывод, что доказательств, что затраты, подлежащие компенсации, относятся к работам ООО «АИСТ», в материалы дела не представлено.

Апелляционным судом указано, что должник указывает так же, что у АО «Союзинстрой» возникли расходы работ по пескоструйной обработке монумента на сумму 6 286 320 руб., которые также подлежат возмещению со стороны ООО «Аист». Указанный довод суд апелляционной инстанции признал необоснованным, поскольку как следует из материалов дела, ООО «АИСТ» данный вид работ не выполняло, в связи с чем и стоимость данных работ в Справки о форме КС-2 и Акты по форме КС-3 не включена и не предъявлена ко включению в реестр требований кредиторов должника.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что при принятии судебных актов, судами обеих инстанции не учтено следующее.

Без надлежащей оценки судов остались доказательства, приводимые кассаторами в подтверждение отсутствия реальности работ по договору субподряда конкретным исполнителем - кредитором.

Как следует из материалов обособленного спора, должником и возражающим кредитором приводились последовательные доводы о нереальности выполненных работ, между тем, выводы судов сделаны при неправильном распределении бремени доказывания.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При рассмотрении вопроса о мнимости договора подряда и документов, подтверждающих выполнение работ, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям.

Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства, рассмотреть обстоятельства возникновения спорной задолженности путем исследования всей совокупности доказательств.

Суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Следует также учитывать, что стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 Постановления N 25).

Приведенная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 N 305-ЭС16-2411, от 29.10.2018 N 308-ЭС18-9470, от 21.02.2019 N

308-ЭС18-16740 и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 N 7204/12.

В равной степени данный подход относим и к правоотношениям по договору подряда при заявлении одной из сторон (в настоящем случае конкурсным управляющим) о мнимости выполненных работ.

В пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" предусмотрено, что заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу.

При наличии у сторон возражений относительно реальности выполненных работ ответчиком, суд в нарушение положений статьи 9, статьи 82 АПК РФ отказал в проведении по делу соответствующей строительной экспертизы.

Суд кассационной инстанции считает, что при наличии между сторонами правоотношений спора относительно субъекта выполнения работ и объема выполненных работ, принимая во внимание, что оценка указанных обстоятельств требует специальных познаний, суды должны были рассмотреть вопрос о назначении в соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ соответствующей судебной строительной экспертизы.

Без оценки судов осталось представленное Заключение эксперта от 09.12.2021 года по данному обстоятельству.

Суд округа полагает, что при признании обоснованными объемов выполненных работ кредиторов на основании представленных односторонних актов, судами допущено нарушение норм материального права.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может признан судом недействительным лишь в случае, когда мотивы отказа от подписания признаны им обоснованными ([п. 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса).

Согласно [пункту 8](#) Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ ([п. 14](#) Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51).

Данная позиция отражена в Определении ВС РФ от 17.08.2015 года № 308-ЭС15-6751. Вопреки данным разъяснениям, доводы должника о причинах отказа подписания Актов, остались без оценки судов.

Суд округа признает обоснованными доводы кассаторов о том, что судами не произведено надлежащее установление сальдо взаимных расчетов по договору субподряда.

Согласно пункту 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предоставлений по договору подряда, не могут быть оспорены по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о банкротстве подрядчика, поскольку в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком предпочтения.

Аналогичная правовая позиция также отражена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946, от 29.08.2019 N 305-ЭС19-10075, от 02.09.2019 N 304-ЭС19-11744, от 11.06.2020 N 305-ЭС19-18890(2), от 08.04.2021 N 308-ЭС19-24043(2,3).

Суды необоснованно не приняли во внимание, что действия должника по зачету фактически направлены на установление сальдо взаимных предоставлений в рамках одного договора подряда, что спорные действия зачетом, в смысле положений статьи 410 ГК РФ, не являются, поскольку в данном случае, какие-либо встречные обязательства у сторон отсутствовали, все выплаты и их квалификация имели место в рамках единственных правоотношений, вытекающих из договора подряда.

Как следствие, судами ненадлежащим образом проверен расчет по договору, надлежащим образом не исследованы доказательства, представленные должником в подтверждение несения расходов в рамках заключенного между должником и заявителем договора, что не соответствует положениям статьи 328 ГК РФ.

При этом без оценки судов остались доводы и доказательства, представленные в дело об оплате должником заработной платы кредитора на основании писем последнего, а также компенсация коммунальных и иных расходов в соответствии с пунктом 2.8 Договора подряда.

При этом, кредитор в судебном заседании не отрицал факт компенсации части расходов должником, однако выразил несогласие с заявленной суммой по данному виду расходов.

Данные обстоятельства подлежали установлению и учету судами.

Ссылки судов на общедоступные сведения приема выполненных работ заказчиком по государственному контракту не свидетельствует о доказанности выполнения работ конкретным субподрядчиком при наличии возражений заказчика с указанием мотивов о выполнении спорного объема третьими лицами.

Также следует проверить доводы сторон о наличии судебного спора по вопросу принятия спорного объекта заказчиком и генеральным подрядчиком.

Согласно п. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу. Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда (ч. 2 ст. 270 АПК РФ).

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. В круг доказывания, по спору об установлении размера требований кредиторов в деле о банкротстве, в обязательном порядке входит исследование судом обстоятельств возникновения долга.

Доказательствами по делу являются, полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (пункт 1 статьи 64 АПК РФ).

Таким образом, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене.

В связи с тем, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, для чего исследовать и дать оценку всем доводам участвующих в деле лиц и представленным ими доказательствам, обсудить вопрос о необходимости о назначении по делу судебной строительной экспертизы, и с соблюдением требований норм арбитражного процессуального законодательства и учетом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, при правильном распределении бремени доказывания, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

руководствуясь статьями 176, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022 по делу № А40-161499/2020 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Ю.Е. Холодкова

Судьи:

Е.Л. Зенькова

